



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-336/2012

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB: 39203699681, Zagreb, Gredička 23, 8. ožujka 2022.

riješio je

Ukidaju se odluke skupštine vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika 14. prosinca 2021.:

"1. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da s društvom Alpe-Adria posloводство d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 6a, OIB: 99488126785 sklopi ugovor o ustupu - prodaji tražbine koju stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Gredička ulica 23, OIB: 39203699681 ima prema OPĆINI PRIVLAKA sa sjedištem u Privlaci, Ivana Pavla II. br. 46, OIB: 86291327705, a u pogledu kojih se vode postupci:

- pred Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. P-1466/2020 u kojem postupku stečajna masa iz RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa od 735.085,00 HRK uvećan za zsk. tekućom na taj iznos od 30.06.2009. godine pa sve do isplate

- pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-1703/2020 u kojem postupku stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa od 20.381.316,50 HRK uvećan za zsk. tekućom na taj iznos od 26.04.2005. godine pa sve do isplate.

2. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da u ime stečajne mase iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju nastavi voditi postupke koji se vode pred:

- Trgovačkim sudom u Zadru pod posl.br. P-251/09 po tužbi tužitelja Republika Hrvatska protiv tuženika I. Općina Privlaka; II. Stečajna masa iza Ro-Ro Projekt d.o.o. u stečaju; III. HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. i IV. Alpe-Adria posloводство d.o.o.

- Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. P-1693/2020 po tužbi tužitelja Želimira Doddera protiv tuženika: I. Općina Privlaka; II. Stečajna masa iza Ro-Ro Projekt d.o.o. u stečaju, radi raskida ugovora o kupoprodaji nekretnina i isplate 25.637.629,93 kn

- Općinskim sudom u Zadru pod posl.br. P-154/2021 po tužbi tužitelja Općina Privlaka protiv tuženika Republika Hrvatska, a u kojem postupku stečajna masa sudjeluje u svojstvu umješaača na strani tuženika

- Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. P-1101/2021 po tužbi tužitelja Želimira Doddera protiv tuženika I. Stečajna masa iza Ro-Ro Projekt d.o.o. u stečaju, II. Općina

Privlaka, radi isplate iznosa od 735.085,00 kn, sve do konačnog završetka postupaka pod 1. (uključujući i redovne i izvanredne pravne lijekove, kao i ustavnu tužbu), ili do dobivanja suglasnosti Alpe-Adria posloводство d.o.o. na drugačiji prijedlog stečajnog upravitelja.

3. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da s društvom Alpe-Adria posloводство d.o.o., HETA Asset Resolution Hrvatska i Ostermann i Partneri sklopi ugovor o prijenosu Ugovora o zastupanju zaključenih između stečajne mase iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Ostermann i partneri i HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., te da potom sklopi aneks Ugovora o zastupanju s Ostermann i partneri i Alpe-Adria posloводство d.o.o., kojim će se predmetni ugovor uskladiti s trenutnim stanjem parničnih postupaka koji su u tijeku protiv stečajne mase i postupaka u kojima stečajna masa ima svojstvo umješaa.

4. Daje se suglasnost pod t. 1.-3. odluka skupštine vjerovnika pod uvjetom da Alpe-Adria posloводство d.o.o. na ime ustupa tražbine koju stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Gredička ulica 23, OIB: 39203699681 ima prema OPĆINI PRIVLAKA sa sjedištem u Privlaci, Ivana Pavla II. br. 46, OIB: 86291327705:

- isplati naknadu 600.000,00 EUR-a plativo u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate u roku od osam dana od dana sklapanja ugovora o ustupu;

- isplati iznos od 7.200,00 kn uvećano za PDV, za podmirenje troškova stečajne mase za razdoblje od sljedeće dvije godine računajući od zaključenja Ugovora o ustupu-prodaji tražbine, na račun stečajne mase, a koji troškovi se sastoje od troška knjigovodstva i Fine u mjesečnom iznosu od 250 kn i troška vođenja računa i naknada banci u iznosu od 50,00 kn sve uvećano za pripadajući PDV, pri čemu će nakon isteka dvogodišnjeg razdoblja stečajna masa imati pravo na naknadu daljnjih troškova opisanih u ovom stavku za svaku narednu godinu, u iznosu od 3.600,00 kn + PDV godišnje, dok će se u slučaju da uplaćeni iznos ne bude u cijelosti utrošen, taj iznos vratiti uplatitelju;

- sklopi Ugovor o prijenosu Ugovora o zastupanju, kojim je određena obveza na podmirenje troškova Stečajne mase kao stranke (troškovi odvjetnika Stečajne mase, troškovi vještačenja, sudskih pristojbi, ovjerenih preslika, ovjerenih prijevoda i sl.).

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-336/2012 od 24. travnja 2014. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 90560692202, Zagreb, Kralja Držislava 3, sukladno odredbi čl. 203. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ). Po pravomoćnosti tog rješenja, dužnik je brisan iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-14/27092-1 od 30. siječnja 2015.

2. Stečajni vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB 87064273078, Zagreb, Slavenska avenija 6/a, je podneskom od 15. srpnja 2019. predložio upis stečajne mase iza dužnika.

3. Rješenjem ovog suda od 1. listopada 2019. određen je upis stečajne mase iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 90560692202, Zagreb, Kralja Držislava 3, u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, sa sjedištem stečajne mase na adresi stečajnog upravitelja: Zagreb, Majstora Radonje 12. Rješenjem ovog suda poslovni broj Tt-19/33389-2 od 3. listopada 2019. upisana je Stečajna masa iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 39203699681, Zagreb, Majstora Radonje 12, u sudski registar.

4. Rješenjem ovog suda od 28. veljače 2020. potvrđeno je imenovanje Irene Kelava, OIB 65378158056, Zagreb, Gredička 23, kao novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku te je određeno novo sjedište Stečajne mase iza RO-RO PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 39203699681, na adresi novog stečajnog upravitelja: Zagreb, Gredička 23.

5. Na skupštini vjerovnika održanoj 22. srpnja 2020. vjerovnici su donijeli slijedeće odluke: "1. Odobrava se sklopljeni Sporazumni raskid ponude za obavljanje pravnih usluga koji je sklopljen dana 25. svibnja 2020. između stečajne mase, Mamić Perić Reberski Rimac odvjetničko društvo d.o.o. i HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. 2. Odobrava se sklopljeni Ugovor o zastupanju od dana 25. lipnja 2020. koji je sklopljen između stečajne mase, Ostermann i partneri odvjetničko društvo d.o.o. i HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. 3. Odobrava se sklopljeni Sporazum o uređenju međusobnih odnosa koji je sklopljen dana 25. lipnja 2020. između stečajne mase i HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. 4. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici na pokretanje sudskog postupka protiv Općine Privlaka radi isplate, vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br. 774 k.o. Privlaka, u odnosu na koji vrijednost predmeta spora iznosi cca 21.000.000,00 kn. 5. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da opunomoći Ostermann i partneri odvjetničko društvo d.o.o. na zastupanje stečajne mase u svim aktivnim sudskim predmetima. 6. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da opunomoći Ostermann i partneri odvjetničko društvo d.o.o. na zastupanje stečajne mase u budućem sudskom postupku koji će biti pokrenut protiv Općine Privlaka." Rješenjem od 22. srpnja 2020. sud je dao suglasnost stečajnom upravitelju za osnivanje pologa kod Trgovačkog suda u Zagrebu u ukupnom iznosu od 750.000,00 kn na žiro računu broj IBAN HR9223900011300000460 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. pod brojem 336-12, i to radi polaganja navedenog iznosa potrebnog za namirenje predvidivih troškova stečajne mase. U sudski polog je 24. srpnja 2020. uplaćen iznos od 750.000,00 kn za namirenje predvidivih troškova stečajne mase.

6. Na skupštini vjerovnika 14. prosinca 2021. vjerovnici su većinom glasova donijeti odluke navedene u izreci ovog rješenja. Na toj skupštini su bili nazočni vjerovnici s pravom glasa: HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. (ranije: Hypo-Leasing Kroatien d.o.o.) u iznosu od 24.074.845,86 kn i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, u iznosu od 8.220.310,93 kn (iznos tražbine ovog vjerovnika je ispravljen rješenjem ovog suda od 8. prosinca 2021.). Vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. glasao je za sve predložene odluke, a vjerovnik RH Ministarstvo financija glasao je protiv svih predloženih odluka.

7. Nakon donesenih odluka stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija na skupštini vjerovnika 14. prosinca 2021. podnio je zahtjev za ukidanje svih

odluka skupštine iz razloga što su donesene na štetu ostalih vjerovnika. Zahtjev je obrazložio činjenicom da je vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. osnivač društva Alpe Adria poslovodstvo d.o.o., kao što proizlazi iz sudskog registra, pa time što bi društvo Alpe Adria poslovodstvo d.o.o. preuzelo parnicu broj P-1703/20 vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. bi se mogao namiriti u puno većem iznosu nego ostali vjerovnici.

8. Stečajni vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. je naveo da bi ovaj stečajni postupak bio okončan još 2012. g. da upravo taj vjerovnik nije ustrajao na pokretanju parničnih postupaka i upisu stečajne mase, da nije uplatio na sudski depozit iznos od 750.000,00 kn i da nije financirao odvjetničke troškove za zastupanje koji nisu mali. Što se tiče namirenja, HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. će biti namiren prema svojoj utvrđenoj tražbini, kao uostalom i ostali vjerovnici. Dodao je da je u predmetu P-1703/20 koji se vodi pred ovim sudom Želimir Dodder prijavio svoje mijješanje podneskom u listopadu 2021.

9. Stečajni upravitelj je naveo da se radi o parničnom postupku koji nije okončan, da se radi o spornom potraživanju i pridružio se navodima vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. iz razloga što da nije bilo tog vjerovnika koji je pokrenuo cijeli postupak i financirao troškove zastupanja, danas uopće ne bi bilo razgovora o mogućem namirenju vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Osim toga, u slučaju eventualne promjene vlasničke strukture i/ili drugačije odluke vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. u svakom trenutku je moguće da taj vjerovnik prestane financirati daljnje postupke. Dodaje da je u predmetu pred Trgovačkim sudom u Zadru P-251/09 vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. podmirio i troškove sudske pristojbe i troškove protustranke umjesto stečajne mase iza RO RO PROJEKT d.o.o. u stečaju.

10. Ovaj sud je rješenjem od 17. prosinca 2021. odbio zahtjev stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, od 14. prosinca 2021. za ukidanje odluka skupština vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika 14. prosinca 2021.

11. Odlučujući o žalbi tog vjerovnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-59/2022 od 17. siječnja 2022. ukinuo rješenje ovog suda i predmet vratio na ponovan postupak.

12. Sukladno odredbi čl. 38.f SZ-a, koja se u ovom predmetu primjenjuje sukladno odredbi čl. 441. Stečajnog zakona (Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ15), ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni suda će na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

13. Institut ukidanja odluka skupštine vjerovnika ima za svrhu onemogućiti moguće zloupotrebe većine vjerovnika koja je nadglasala manjinu. Odluka skupštine vjerovnika može se ukinuti ako je suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojima su definirani ciljevi i svrha provođenja stečajnog postupka. Također proizlazi iz odredba Stečajnog zakona kojima je propisan način na koji

su tijela stečajnog postupka (stečajni sudac, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika) dužni postupati i koje su radnje dužni poduzeti kako bi se ostvario taj osnovni cilj i svrha vođenja postupka. Prema odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Stečajni zakon daje ovlaštenje stečajnom sudu ukinuti odluku skupštine vjerovnika stečajnog dužnika na zahtjev ili po službenoj dužnosti tek ako je ta odluka u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

14. Prema stavu drugostupanjskog suda izraženog u rješenju poslovni broj PŽ-59/2022 od 17. siječnja 2022. (t. 12. i 13. obrazloženja) iako stečajni sud ne može pretpostaviti ishod parničnog postupka, s obzirom na činjeničnu osnovu tužbe u tekućoj parnici valja dati razloge radi li se o odlukama koje su donijete u zajedničkom interesu ili su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Naime, i stečajni sud koji puta ima dužnost procijeniti vjerojatnost postojanja tražbine, pa tako i u slučaju kada stečajni vjerovnik podnosi prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, a prema ocjeni tog suda, moguće je donijeti odluku u smislu odredbe članka 38.f. SZ-a i ako se s obzirom na činjeničnu podlogu sporne tražbine ocijeni ima li i do stupnja vjerojatnosti stečajna masa izgleda u uspjehu u parnici. Primjerice, nije isti stupanj vjerojatnosti uspjeha u parnici ako stečajna masa zahtijeva povrat isplate kupoprodajne cijene za predmetno zemljište ili primjerice da stečajna masa zahtijeva isplatu neimovinske štete za koju smatra da joj je nastala, što je zahtjev koji je svakako krajnje neizvjestan u pogledu visine, ako se i temelji na pravnoj osnovi koja se može procijeniti do stupnja vjerojatnosti.

15. Postupajući po zaključku suda od 1. veljače 2022., stečajni upravitelj je podneskom od 7. veljače 2022. dostavio tužbu i isprave u vezi s parničnim predmetom poslovni broj P-1703/2020 te je naveo da je Općina Privlaka na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Zadru, poslovni broj P-1466/2020 dana 1. veljače 2022. na račun stečajne mase uplatila iznos od 1.828.618,49 kn na ime glavnice i kamata na glavicu i iznos od 87.519,98 kn na ime parničnih troškova i kamata na te troškove.

16. Sud je izvršio uvid u tužbu podnesenu u predmetu poslovni broj P-1703/2020 i druge dostavljene isprave (list 376 do 519 spisa) te je u bitnom utvrdio:

- tužbu u predmetu pred ovim sudom poslovni broj P-1703/2020 je podnio stečajni dužnik protiv Općine Privlaka radi utvrđenja i isplate iznosa od 21.116.401,50 kn (naknadno djelomično povučen zahtjev za isplatu i smanjen na iznos od 20.381.316,50 kn), kojim traži utvrđenje da je raskinut Ugovor o prodaji nekretnina od 8. travnja 2005. s Anexima od 25. travnja 2005. i 25. rujna 2006. koji su sklopili Općina Privlaka kao prodavatelj i dužnik kao kupac te isplatu (odnosno povrat) isplaćene kupoprodajne cijene u (naknadno smanjenom) iznosu od 20.381.316,50 kn s pripadnim zateznim kamatama od 26. travnja 2005. do isplate

- u odnosu na nekretninu koja je predmet spora i/ili povrat isplaćene kupoprodajne cijene vodili su se i/ili se vode brojni sudski postupci između dužnika, Općine Privlake, Republike Hrvatske, kupca Hrisaor d.o.o. i Želimira Doddera u različitim kombinacijama tih stranaka u postupcima i/ili umješaača (npr. parnični predmet pred Općinskim sudom u Zadru P-1466/2020 u kojem je nakon drugostupanjske presude podnesen i prijedlog za dopuštenje revizije, parnični predmet

pred Trgovačkim sudom u Zadru poslovni broj P-251/2009, parnični predmet pred Trgovačkim sudom u Zadru poslovni broj P-469/2009, parnični predmet pred Općinskim sudom u Zadru poslovni broj P-660/2017, parnični predmet pred Općinskim sudom u Zadru poslovni broj P-154/2021, parnični predmet pred Općinskim sudom u Zadru poslovni broj P-1693/2020, parnični predmet pred Općinskim sudom u Zadru poslovni broj P-1823/2020)

- u parnici poslovni broj P-1703/2020 tuženik je istaknuo prigovor zastare i prigovor nedostatka pravnog interesa tužitelja, a iz odgovora na tužbu, tuženikovih i tužiteljevih podnesaka u tom predmetu, kao i drugim naprijed navedenim parničnim predmetima proizlazi da je u bitnom sporno pravo vlasništva nekretnine između Republike Hrvatske i Općine Privlaka s obzirom na odredbe Zakona o poljoprivrednom zemljištu i Zakona o upravljanju državnom imovinom, valjanost upisa u zemljišne knjige, odgovornost tuženika za pravne nedostatke prodane stvari, aktivna legitimacija tužitelja za povrat kupoprodajne cijene s obzirom na sporan ugovor o ustupu potraživanja od 24. svibnja 2007. kojeg su sklopili dužnikov prednik i Želimir Dodder (koji također tužbom traži povrat isplaćene kupoprodajne cijene).

17. Po ocjeni ovog suda, a s obzirom na to da su se u odnosu na nekretninu koja je predmet spora i/ili povrat isplaćene kupoprodajne cijene vodili i/ili se vode brojni sudski postupci između dužnika, Općine Privlake, Republike Hrvatske, kupca Hrisaor d.o.o. i Želimira Doddera, stečajni sudac u konkretnom slučaju ne može ocijeniti vjerojatnost uspjeha u sporu, iako se radi o povratu kupoprodajne cijene (za koju pravnu osnovu drugostupanjski sud u uputi navodi nije isti stupanj vjerojatnosti uspjeha u parnici ako stečajna masa zahtijeva povrat isplate kupoprodajne cijene za predmetno zemljište ili primjerice da stečajna masa zahtijeva isplatu neimovinske štete za koju smatra da joj je nastala, što je zahtjev koji je svakako krajnje neizvjestan u pogledu visine, ako se i temelji na pravnoj osnovi koja se može procijeniti do stupnja vjerojatnosti).

18. Osim toga, po ocjeni ovog suda, u skladu s odredbama Stečajnog zakona stečajni sudac nije dužan niti ovlašten ocjenjivati vjerojatnost uspjeha u sporu i na tome temeljiti zaključak je li odluka skupštine u zajedničkom interesu ili je protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika. Činjenica da stečajni sud ima dužnost procijeniti vjerojatnost postojanja tražbine kod ocjene aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (pri čemu je ova pretpostavka tek jedna od kumulativno propisanih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka) ne može se poistovjetiti s procjenom vjerojatnosti uspjeha u sporu i ovisno o toj procjeni zaključak suda o je li odluka skupštine u zajedničkom interesu ili je protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika. Pri tome valja imati na umu učinak koji bi na namirenje vjerovnika imala eventualno pogrešna procjena stečajnog suca o vjerojatnosti uspjeha u sporu, koja se zapravo temelji na trenutnom stanju parnice koja nije okončana. Stoga, po ocjeni ovog suda, procjenu vjerojatnosti uspjeha u sporu odnosno procjenu rizika (ne)uspjeha donose vjerovnici, a ne stečajni sudac.

19. Međutim, u ponovnom ispitivanju jesu li donesene odluke skupštine u zajedničkom interesu svih vjerovnika, sud je posebno cijenio činjenice da je upravo vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. nakon zaključenja stečajnog postupka ustrajao na upisu stečajne mase i pokretanju parničnih postupaka, da je zbog toga uplatio na sudski depozit iznos od 750.000,00 kn na ime podmirenja troškova

protivne stranke za slučaj nastanka obveze i da je financirao odvjetničke troškove za zastupanje, kao i činjenicu da je prijenos tražbina na Alpe Adria poslovodstvo d.o.o. (čiji je osnivač vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o.) predložen nakon što je donesena presuda u predmetu poslovni broj P-1466/2020 (koja je postala pravomoćna 22. srpnja 2021. i po kojoj je Općina Privlaka u međuvremenu isplatila dužni iznos).

20. Iz navedenih činjenica sud zaključuje da vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. ne bi pokretao parnične postupke pod poslovnim brojem P-1466/2020 i P-1703/2020 te uplaćivao znatni iznos na sudski depozit za podmirenje troškova protivne stranke za slučaj nastanka obveze, kao niti bi financirao odvjetničke troškove, kada on ne bi stekao uvjerenje o znatnom stupnju vjerojatnosti uspjeha u tom sporu. Stoga donesene odluke da se ukupna tražbina (ukupna glavnica u iznosu od 21.116.401,50 kn s pripadnim zateznim kamatama) prenese na društvo čiji je osnivač upravo taj vjerovnik, nakon što je tražbina djelomično pravomoćno utvrđena (a naknadno i isplaćena u iznosima od 1.828.618,49 kn i 87.519,98 kn), za iznos naknade od 600.000,00 EUR-a plativo u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a, koji doista predstavlja veći iznos od isplaćenog iznosa tražbine, ali i dalje znatno niži iznos od ukupne tražbine (ukupna glavnica u iznosu od 21.116.401,50 kn s pripadnim zateznim kamatama), po ocjeni ovog suda predstavljaju odluke koje su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika, jer bi se u slučaju uspjeha u sporu u predmetu P-1703/2020 vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. (kao osnivač Alpe Adria poslovodstvo d.o.o.) mogao namiriti u puno većem iznosu nego ostali vjerovnici, čime vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. ima veću mogućnost namirenja nego ostali vjerovnici.

21. Dodatno, u ponovnom ispitivanju jesu li donesene odluke skupštine u zajedničkom interesu svih vjerovnika, sud je uzeo u obzir i činjenicu da je Općina Privlaka na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Zadru, poslovni broj P-1466/2020 dana 1. veljače 2022. na račun stečajne mase uplatila iznos od 1.828.618,49 kn na ime glavnice i kamata na glavicu i iznos od 87.519,98 kn na ime parničnih troškova i kamata na te troškove, slijedom čega postaje upitna primjena odredbe čl. 244. Ovršnog zakona (kojim je propisana mogućnost ograničenja iznosa za koji se može provoditi ovrha radi naplate tražbine na novčanim sredstvima jedinice lokalne samouprave), na koju odredbu se pozivao stečajni upravitelj, a koju je ovaj sud uzeo u obzir pri prethodnoj ocjeni jesu li donesene odluke skupštine u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

22. Slijedom sve navedenog, sud je odlučio kao u izreci sukladno odredbi čl. 38.f SZ-a.

Zagreb, 8. ožujka 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ15).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb307-76a58**

Kontrolni broj: **09f83-4f4ec-ce8b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.